

разрешения нет, то сотрудник имеет все основания на защиту своих прав и компенсацию морального вреда в гражданско-правовом порядке.

Тетёркин А.Е.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель Н.Ю. Тетерятников, кандидат юридических наук

Недействительные сделки: проблемы дефиниции и классификации

Одним из способов осуществления гражданских прав является совершение сделок, благодаря которым субъектом правоотношений реализуются его законные права и свободы, а также приобретаются определенные права и обязанности.

В ст. 153 ГК РФ устанавливается определение понятия сделок, под которыми признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Особое место занимают т.н. «недействительные сделки», спорные вопросы в отношении которых не теряют своей актуальности и по сей день, так как зачастую порождают наличие противоречий в правоприменительной практике.

Актуальность данного вопроса обуславливается и активным развитием сферы оказания различных по своему роду услуг, из-за чего все большее количество людей вступают во взаимоотношения и заключают сделки, которые должны соответствовать установленным нормам закона.

К числу проблемных аспектов в первую очередь можно отнести отсутствие нормативного закрепления определения данного понятия. В связи с этим различными учеными выдвигаются свои толкования, которые, в свою очередь, имеют ряд дискуссионных моментов.

Так, Б.М. Гонгало говорит о том, что недействительность сделки означает, что действие, совершенное в качестве сделки, не создает тех правовых последствий, которые присущи данному виду сделок, а влечет лишь предусмотренные законом последствия, связанные с ее недействительностью¹.

При этом недействительная сделка должна противоречить по своей сути одному из закрепленных условий действительности, к которым относятся следующие:

- незаконность содержания;
- несоблюдение формы сделки;

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право : учебник. Т. 1. М., 2017. С. 261.

- несоответствие воли и волеизъявления участников сделки;
- неспособность физических и юридических лиц, совершающих ее, к участию в сделке.

Нельзя не обратить внимания и на позицию Н.В. Рабиновича, рассматривающего недействительность сделки в двух аспектах: во-первых, она все же является по своей природе сделкой, во-вторых, ее можно отнести к правонарушению, так как она противоречит закону¹. Исходя из этого, ее можно признать деликтом.

Возражения по поводу отнесения недействительной сделки к правонарушению выдвигает Д.О. Тузов, который обращает внимание на то, что недействительную сделку нельзя считать правонарушением, так как необходимы виновность субъекта и осознание им противоправности совершенных действий².

По нашему мнению, обозначенное возражение вполне логично, данный факт обуславливается тем, что несправедливо признавать правонарушением недействительную сделку. Например, в силу недееспособности лица, недостижения несовершеннолетним лицом 14-летнего возраста или же в случае присутствия факта существенного заблуждения. Во всех перечисленных случаях будет отсутствовать субъект правонарушения либо вина в совершении противоправного деяния.

Интерес по данному вопросу представляет исследование В.А. Демидюка, согласно позиции которого необходимо произвести замену понятия «недействительность сделок», на «недействительность соглашений»³. Свою позицию данный автор аргументирует наличием противоречий в понимании данного термина, так как в его прямом толковании заложена противоправность, которая, в свою очередь, влечет нарушение норм гражданского законодательства, что является недопустимым. В качестве подтверждения справедливости такого мнения автор приводит в пример норму уголовного закона о незаконном похищении чужого имущества, что образует предварительный сговор.

Данная позиция имеет место быть, однако мы считаем, что в подобной замене понятий нет необходимости, нужна лишь более детальная регламентация уже имеющегося термина.

Различны мнения ученых-цивилистов и по поводу классификации недействительных сделок. При этом наиболее распространенными являются две классификации, на которых остановимся более подробно.

¹ Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1960. С. 11-12.

² Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. М.: Статут, 2007. С. 9-13.

³ Демидюк В.А. Анализ правовой природы недействительных сделок // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 1. Т. 22. С. 203-205.

Первая из них в науке именуется как «классическое учение о недействительности сделок». Согласно данной классификации выделяется два вида недействительных сделок: оспоримые и ничтожные. Их явным различием выступает лишь способ признания недействительности. Так, для признания недействительности оспоримой сделки ключевым является соответствующее решение суда, что же касается ничтожных сделок, то они являются таковыми априори согласно букве закона. Однако такое деление имеет ряд недостатков, которые связаны с размытостью различий и признаков, невозможностью полноценного определения всех свойств и особенностей, что, в свою очередь, связано с постоянным развитием норм гражданского права.

В основе второй классификации заключен признак «дефектности» элементов недействительной сделки, что означает присутствие факта несоответствия действующему законодательству. Данная классификация включает в себя четыре элемента с « пороками », к которым относятся содержание, форма, воля и волеизъявление. Что же касается недостатков приведенной классификации, то они заключаются в том, что в ее основе не находят своего отражения положения о разделении недействительных сделок на оспоримые и ничтожные, исключен такой элемент характеристики, как способ признания сделки недействительной, который является существенным аспектом для полноценного разграничения.

Итак, в научной литературе существуют различные определения понятия недействительных сделок. При этом одни авторы придерживаются позиции, согласно которой недействительные сделки выступают в качестве правонарушения, другие – что недействительные сделки все же остаются по своей природе сделками, но с нарушением некоторых условий. Требуется внимания и вопрос о четком разграничении видов недействительных сделок, что позволит избежать ошибок в практической деятельности правоприменителей.

Обозначенное свидетельствует о необходимости внесения изменений и дополнений в гражданское законодательство, касающихся недействительности сделок. Сделать это нужно для снятия двусмысленности при их толковании правоприменителями путем установления на законодательном уровне определения понятия «ничтожная сделка», а также закрепления четкого разграничения между оспоримыми сделками и ничтожными сделками.